Uitspraak geschillencommissie GIP geschil 2025-0777

Datum uitspraak	:	17 augustus 2026
Onderwerp	:	Informatievoorziening nieuwe pensioenregeling; bevoegdheid GIP
Verzoeker	:	Indiener van het geschil
Geschil met	:	Stichting Pensioenfonds MITT uit Rijswijk verder ook te noemen: MITT
Behandelend commissie	:	mr. A.G. van Marwijk Kooy (voorzitter) F.P. Bruinings mr. E.P. van Unen
Secretaris GIP	:	A.K.R. Wouters LLM CPL
Aard uitspraak	:	Bindend
Uitkomst	:	Verzoek afgewezen

De zaak in het kort

De commissie deed op 30 maart 2026 een tussenuitspraak. Daarin verklaarde de commissie zich bevoegd om het geschil te beoordelen. Ook oordeelde de commissie dat verzoeker belang had bij haar verzoeken, ook als de overstap naar de nieuwe pensioenregeling (inclusief invaren) per 1 april 2026 inderdaad plaats zou vinden. Verder vroeg de commissie verzoeker de grond van de door haar gestelde informatieplicht van het fonds te verduidelijken. In deze einduitspraak weegt de commissie de standpunten van verzoeker daarover en de reactie daarop van het fonds. De commissie wijst het verzoek af.

Het verdere procesverloop

1. Voor de feiten in dit geschil, de verzoeken aan de commissie en de standpunten van partijen betreffende die verzoeken verwijst de commissie naar de tussenuitspraak. Dat geldt ook voor het verloop van het geschil.
2. Na de tussenuitspraak heeft verzoeker schriftelijk gereageerd op de door de commissie onder randnummer 41 van de tussenuitspraak gestelde vraag, en heeft het fonds op die reactie schriftelijk commentaar geleverd.

Centrale onderwerp geschil: recht op beantwoording vragen

3. Het geschil betreft de vraag of verzoeker recht had en heeft op een reactie van het fonds op bepaalde vervolgvragen van verzoeker, gesteld in reactie op de antwoorden van het fonds op eerdere vragen van verzoeker. Die vragen en antwoorden zijn aangehecht als **bijlage 1**.
4. De door verzoeker op 20 november 2024 gestelde vervolgvragen luiden als volgt:
    a. Graag zou ik vaststellen dat de nieuwe wet ook de mogelijkheid biedt dat gepensioneerden in het geheel niet (kans 0%) [1] of alleen verlagingen die begrensd zijn (daling nooit meer dan, zeg, 5%). Deelt MITT het bestuur dat? Dit is van belang opdat helder is dat het een keuze van MITT is het de genoemde risico op extreme verlagingen te lopen en niet een gevolg van de nieuwe wet.
    b. Hoe moet ik in dat kader de opmerking "Door beleggingsopbrengsten te reserveren in een reserve wordt dit zoveel mogelijk voorkomen. Dalingen of stijgingen worden verspreid over meerdere jaren, zodat uw pensioen zo stabiel mogelijk blijft." op uw website lezen. U had er voor kunnen kiezen ingegane uitkeringen nooit te laten dalen (zie 1.). U houdt ze dus helemaal niet "zo stabiel mogelijk". Ik stel dan ook voor hier van te maken "Om uw uitkering af en toe te kunnen verhogen nemen we beleggingsrisico. In het bijzonder nemen we het risico op extreme verlagingen die kunnen oplopen tot meer dan 30%."
    c. In dat kader twee technische vervolgvragen. Beide vragen zijn eenvoudig te beantwoorden op basis van de analyses die toch al gedaan zijn.
        i. Welk deel van de toekomstige indexatieambitie voor gepensioneerden financiert u uit het nemen van staartrisico's? Ik schat ongeveer de helft. Is dat juist?
        ii. Wat is de kans dat een deelnemer die over 15 jaar men pensioen gaat gedurende de uitkeringsfase te maken krijgt met een verlaging? En wat is dan de gemiddelde verlaging?
    d. Welke overige nadelen van de gekozen beschermingsmethode (via de solidariteitsreserve) ziet MITT die meegewogen zijn in de afweging om voor deze vorm van bescherming te kiezen (en niet een andere)?
    e. Begrijp ik juist dat u niet bent nagegaan of uw deelnemers het risico op extreme verlagingen willen en kunnen lopen? Zo ja, waarop is dan de bewering "het past binnen de risicohouding" gebaseerd? Let wel: het is me bekend dat staartrisico's niet tot uitdrukking komen in de wettelijk voorgeschreven maatstaven m.b.t. de risicohouding. De vraag is dan ook: waarom kijkt u zelf niet verder in het kader van de algemene norm "goed bestuur"?
    f. Voor de volledigheid laat ik u weten dat ik het onverantwoord vind dat mijn pensioen, onnodig, aan het risico op extreme verlagingen blootgesteld wordt.
    Welk advies heeft u voor mij om hiermee om te gaan? Welk handelingsperspectief heb ik? Staat u open voor waardeoverdracht naar een andere uitvoerder?

[1] Verzoeker heeft hier kennelijk bedoeld: “in het geheel niet (kans 0 %) *een risico op verlagingen lopen* of alleen verlagingen….. “. Zo heeft het fonds de vraag ook begrepen.

5. Verzoeker stelde de antwoorden op deze vragen nodig te hebben om de nieuwe pensioenregeling in detail of in elk geval goed te kunnen begrijpen en om meer inzicht te krijgen in de gevolgen voor deelnemers die rond 2040 met pensioen gaan (tot welke categorie verzoeker behoort).

Het verzoek

6. Bij het indienen van het geschil heeft verzoeker die vervolgvragen vertaald in het verzoek aan de commissie het fonds te verplichten tot vier dingen:
    a. dat MITT erkent, dan wel weerlegt, dat het een keuze is om bepaalde risico's te lopen met (toekomstige) ingegane uitkeringen en dat dat niet volgt uit wettelijke verplichtingen of anderszins.
    b. dat MITT erkent, dan wel weerlegt, dat door afdrachten aan de solidariteitsreserve deelnemers minder pensioen opbouwen.
    c. dat MITT erkent, dan wel weerlegt, dat de (voorgenomen) keuzes leiden tot een situatie waarin toekomstige gepensioneerden met een relatief laag pensioen (ten gevolge van tegenvallende beleggingsresultaten in de jaren voor pensionering) ook geconfronteerd worden met relatief weinig bescherming.
    d. dat MITT inzicht geeft in hoe deze risico's zich op termijn ontwikkelen.

Beoordeling geschillencommissie

7. Het is de commissie gebleken dat de overstap van MITT naar de nieuwe pensioenregeling (inclusief invaren) per 1 april 2026 daadwerkelijk plaats heeft gevonden. Verzoeker heeft dus daadwerkelijk belang bij haar verzoek.
8. De commissie heeft echter geen (rechts)grond kunnen vaststellen voor toewijzing van het verzoek van verzoeker. Dat licht de commissie als volgt toe.

Vooraf

9. De commissie constateert dat de vervolgvragen aan het fonds tekstueel afwijken van het verzoek aan GIP in dit geschil. Het gaat echter om hetzelfde geschil. Dus is de geschillencommissie ook in zoverre bevoegd.
10. In de tussenuitspraak heeft de commissie overwogen dat verzoeker tot de mondelinge behandeling van de bevoegdheidsvraag geen feiten had gesteld die duidelijk maken dat het fonds enige norm omtrent informatieverschaffing in pensioenreglement of Pensioenwet zou hebben geschonden. Tijdens die mondelinge behandeling heeft verzoeker zich beroepen op het Implementatieplan van het fonds.

Implementatieplan?

11. Verzoeker heeft haar verzoek zoals de commissie in de tussenuitspraak (nummers 33 tot en met 35) schreef gebaseerd op de passage in het implementatieplan dat het fonds de deelnemers tot slot zal informeren over "overige relevante informatie bij de transitie".

Verzoeker heeft in reactie op de vraag van de commissie gesteld niet te weten wat bedoeld is met die woorden. Het fonds heeft er ook niets over gezegd.

12. De commissie constateert dat die woorden moeten zijn ontleend aan artikel 150j lid 3 PW. Immers, de bewuste passage van het implementatieplan verwijst naar artikel 150j en beschrijft in essentie de inhoud van dat artikel. Voorts bevat lid 3 van het artikel precies die woorden.
13. De vraag is dan wat die woorden precies betekenen. Echter, een toelichting op de betekenis van die woorden ontbreekt in de parlementaire geschiedenis van de Wet Toekomst Pensioenen.
14. Gezien de overige inhoud van artikel 150j PW gaat het in lid 3 kennelijk om generieke, algemene informatie. Een grondslag voor een plicht van het fonds om te reageren op vragen van een individuele deelnemer over keuzes gemaakt bij de inrichting van de pensioenregeling, bevat de plicht “overige relevante informatie bij de transitie” te verschaffen niet. Die keuzes vormen overigens besluiten van het fondsbestuur met algemene strekking. Voor geschillen daarover is GIP niet bevoegd (artikel 3 lid 3 Procesreglement).

Pensioenwet en BUPW?

15. In haar reactie op de in de tussenuitspraak gestelde vraag heeft verzoeker alsnog andere (rechts)gronden en de daarvoor van belang zijnde feiten genoemd op basis waarvan het fonds tot beantwoording van de vervolgvragen verplicht zou zijn.
16. Verzoeker noemt in de eerste plaats artikel 2 letter e van Besluit Uitvoering Pensioenwet: de plicht van pensioenuitvoerders om informatie over risico’s te verschaffen. Verzoeker ziet die bepaling als uitwerking van artikel 46 PW, de wetsbepaling over de plicht op verzoek bepaalde informatie te geven. Artikel 2 letter e BUPW is echter geen uitwerking van artikel 46 PW, maar van artikel 21 PW (de basis voor het Pensioen1-2-3). Een plicht voor het fonds om de vervolgvragen te beantwoorden kan hierin niet gevonden worden. Voor het geval verzoeker zich ook rechtsreeks op artikel 46 PW heeft willen beroepen: de vragen waarop verzoeker antwoord wenst behoren niet tot de onderwerpen waarover artikel 46 PW gaat.
17. Verzoeker noemt daarnaast artikel 48 PW, de eis dat verstrekte informatie evenwichtig is. Zij meent dat de informatie over risico’s in de nieuwe pensioenregeling niet evenwichtig is. Het fonds bestrijdt dat. Wie van beide partijen in dit opzicht gelijk heeft kan in het midden blijven. Immers, als verzoeker gelijk heeft is het gevolg daarvan niet dat het fonds de plicht zou hebben om aan verzoeker de door haar gewenste informatie te verschaffen, of de gevraagde erkenningen te doen.
18. Tot slot wijst verzoeker op artikel 48a PW, dat pensioenuitvoerders verplicht tot adequate begeleiding bij keuzes binnen de pensioenregeling. De keuze die verzoeker aanvoert waar de begeleiding onder de maat zou zijn geweest – namelijk: het fonds heeft te weinig informatie verschaft - is die voor een eventuele baanwissel en waardeoverdracht. Dat zijn echter geen keuzes binnen de pensioenregeling. Het beroep op artikel 48a PW slaagt al daarom niet.

Tot slot

19. Het feit dat verzoeker de gevraagde informatie van groot belang acht maakt het voorgaande niet anders. Dat geldt ook voor het feit dat grotere transparantie een van de doelen van de Wet Toekomst Pensioenen was. Dat doel heeft zich vertaald in de uiteindelijke wettekst.
20. Die tekst bevat of impliceert geen algemeen recht van deelnemers om vragen te stellen, althans niet een plicht van fondsen om die te beantwoorden. Verzoeker's verwijzing naar uitlatingen van bewindslieden, erop neerkomend dat deelnemers vaak recht hebben op aanvullende informatie, gaat niet op. Dan gaat het steevast om informatie die direct de omvang van de pensioenuitkering betreft, bijvoorbeeld naar aanleiding van onjuist gebleken informatieverschaffing. Dat is hier niet aan de orde.

Beslissing geschillencommissie

Gegeven alle bovenstaande overwegingen wijst de commissie het verzoek af.

mr. A.G. van Marwijk Kooy	A.K.R. Wouters LLM CPL
Commissievoorzitter	Secretaris GIP

Over deze uitspraak

Als u het niet eens bent met de uitspraak, kunt u meestal in beroep gaan bij de commissie van beroep van GIP. Niet altijd, omdat op de mogelijkheid van beroep bij bindend advies uitzonderingen bestaan. Bijvoorbeeld: het financieel belang moet minstens € 25.000 bedragen. In het reglement van de commissie van beroep, te vinden op de website van GIP, leest u hier meer over.
Een beroep moet binnen zes weken na de datum van deze uitspraak ingediend worden. U dient hiervoor een beroepschrift te schrijven. Dit is een brief waarin u omschrijft welke bezwaren u heeft tegen de uitspraak. Als er twijfel mogelijk is over de vraag of het financieel belang minstens € 25.000 is, is het verstandig uit te leggen waarom dit volgens u het geval is. Op basis van uw argumenten beoordeelt de commissie van beroep of het geschil opnieuw inhoudelijk behandeld zal worden.

BIJLAGE 1 - Vragen verzoeker 5 augustus 2024 en antwoorden pensioenfonds daarop van 19 november 2024, blijkend uit e-mail pensioenfonds 19 november 2024:

Geachte (…),

Graag informeren wij u over de voortgang van uw klacht. Uw vragen zijn besproken in de laatste bestuursvergadering en wij hebben hierop nu een terugkoppeling vanuit het bestuur ontvangen. Uw vragen zijn hieronder samengevat en het antwoord is onder de betreffende vraag geplaatst.

Vraag 1: Ik lees op pagina 30 dat de kans op verlagingen kleiner wordt, maar als het voorkomt, de verlagingen juist groter zijn. Klopt het dat de -6,8% en -5,9% de *gemiddelde* verlaging betreft, gegeven dat een verlaging optreedt?

Antwoord: Ja dat klopt.

Vraag 2: Klopt het dat de verlagingen dus ook nog veel groter kunnen zijn, en kunnen oplopen tot meer dan 15%, of zelfs 20%, in enig jaar?

Antwoord: De verlagingen kunnen oplopen tot ca. -30%. De kans dat dit in enig scenario plaatsvindt is echter zeer beperkt (ca. 0,15%). Kijkend naar het aller slechtste scenario volgt een cumulatieve verlaging van de uitkering van 62%. In FTK is de verlaging in dat scenario echter ook fors, namelijk 33%.

Vraag 3: Mag ik concluderen dat de neerwaartse risico's juist groter worden bij de gekozen invulling? Als ik de kans op verlaging vermenigvuldig met de gemiddelde verlaging dan scoort de oude regeling immers altijd beter in de tabel op pagina 30.

Antwoord: Dat klopt. De kans wordt kleiner, de mate wordt groter. Het product van beide neemt toe.

Vraag 4: Heeft u (gaat u) onderzocht (onderzoeken) of deelnemers deze risico's acceptabel vinden (zelf vind ik ze onacceptabel)? Het gaat me hierbij specifiek over deze staartrisico's. Zijn (worden) die bijvoorbeeld expliciet meegenomen in een risicohoudingsonderzoek.

Antwoord: Het vormgegeven beleid past binnen de risicohouding. In de risico uitvraag is rekening gehouden met slecht weer uitkomsten. Strikt genomen zijn dat geen staartrisico’s, want dat zijn de echte uitschieters.