



## Tussenuitspraak geschillencommissie GIP geschil 2024-0417

Datum uitspraak	: 31 januari 2025
Onderwerp	: Toepassing regeling verhoogde premievrije pensioenopbouw (beroepsziekte)
Verzoeker	: Verzoeker, vertegenwoordigd door haar vertegenwoordiger
Geschil met	Pensioenfonds ABP uit Heerlen
Samenstelling commissie	: mr. A.G. van Marwijk Kooy (voorzitter) mr. W.P.M. Thijssen mr. E.P. van Unen
Secretaris GIP	: mr. A.P.J.G.M. Roebroek CPL
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Tussenuitspraak

### Samenvatting

Verzoeker heeft 35 jaar gewerkt bij ABP en APG. Na een ziekteperiode van 2 jaar heeft verzoeker op 9 januari 2014 bericht ontvangen dat ze onder de IVA valt. Zij is voor 100% arbeidsongeschikt. Verzoeker heeft op 7 oktober 2022 een brief ontvangen van ABP. ABP stelt daarin de vraag of verzoeker recht zou hebben op dubbele premievrije opbouw als gevolg van een dienstongeval of beroepsziekte.

Verzoeker geeft aan dat sprake is van een beroepsziekte. Het bewijs daarvan zou uit het medisch dossier van verzoeker blijken. Het pensioenfonds meent op grond van de door verzoeker verstrekte medische informatie dat niet gesproken kan worden van een beroepsziekte. De geschillencommissie definieert een beroepsziekte als een ziekte of aandoening als gevolg van een belasting die in overwegende mate in arbeid of arbeidsomstandigheden heeft plaatsgevonden. De commissie raadpleegt een (medisch) deskundige om te onderzoeken in hoeverre de ziekte van verzoeker zijn oorzaak vindt in arbeid en/ of arbeidsomstandigheden.

### Verloop van het geschil

Het verloop van het geschil is opgenomen als bijlage bij deze tussenuitspraak.

## Wat is er gebeurd?

1. Verzoeker is per 1 november 1978 in dienst getreden bij ABP. Bij de verzelfstandiging van APG in 2008 kwam verzoeker daar in dienst. Verzoeker was werkzaam als administratief medewerkster. Het dienstverband eindigde per 1 mei 2014. Uit hoofde van het dienstverband is verzoeker steeds deelnemer van ABP geweest.
2. Verzoeker heeft een medische geschiedenis (waarop in de beoordeling zal worden ingegaan) vanaf 1987. In 2007 wendde zij zich tot de bedrijfsarts. Begin 2012 meldde zij zich daadwerkelijk ziek. Op 9 december 2014 werd zij arbeidsongeschikt verklaard: ingaande 9 januari 2014 werd een IVA-uitkering toegekend.
3. ABP heeft aan verzoeker de gewone reglementaire premievrije pensioenopbouw wegens arbeidsongeschiktheid toegekend.
4. Verzoeker wijt haar arbeidsongeschiktheid aan het feit dat zij jarenlang op haar werk is gepest, getreiterd en door leidinggevenden is vernederd. Verzoeker geeft aan dat zij voortdurend door haar leidinggevenden is overvraagd. Gedurende de 35 dienstjaren is verzoeker uitsluitend bij ABP en/of APG werkzaam geweest.
5. In oktober 2022 stuurt ABP alle bij ABP als arbeidsongeschikt geregistreerde deelnemers, waaronder verzoeker, een brief waarin zij erop worden gewezen dat zij mogelijk recht hebben op verhoogde premievrije pensioenopbouw in het geval dat de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van een dienstongeval of beroepsziekte. ABP vraagt aan verzoeker aan te tonen (bewijs te leveren) dat sprake is van een beroepsziekte.
6. Verzoeker dient een aanvraag in bij ABP om in aanmerking te komen voor deze verhoogde premievrije pensioenopbouw.
7. Op 29 november 2023 wijst ABP het verzoek tot toekenning van een verhoogde premievrije opbouw van het ouderdoms- en nabestaandenpensioen gemotiveerd af. ABP betwist onder verwijzing naar verkregen advies van een medisch deskundige een causaal verband tussen arbeidsongeschiktheid en arbeid(somstandigheden).
8. De gemachtigde van verzoeker maakt gemotiveerd bezwaar tegen de afwijzing van ABP. Gemachtigde brengt de medische adviezen van diverse gespecialiseerde medisch deskundigen bij ABP onder de aandacht en vraagt om herbeoordeling van het medisch dossier.
9. Op 11 maart 2024 wijst ABP het bezwaar van verzoeker af, waarbij ABP onder meer verwijst naar de conclusie van een tweede door ABP ingeschakelde medisch deskundige die stelt dat niet overtuigend is te onderbouwen dat de arbeidsongeschiktheid in hoofdzaak het resultaat is van een erkende beroepsziekte.

## Het verzoek

10. Verzoeker wil dat ABP haar verhoogde premievrije pensioenopbouw toekent met ingang van 9 januari 2014 wegens arbeidsongeschiktheid als gevolg van een beroepsziekte, en vraagt GIP om te beslissen dat ABP daartoe verplicht is.

## Waar kijken de partijen anders naar?

11. De kern van het meningsverschil tussen partijen is als volgt.

## Standpunten van verzoeker

12. Verzoeker is van mening dat verzoeker door toedoen en nalaten van de werkgever arbeidsongeschikt is geworden.
13. Er bestaat causaal verband tussen het doen en laten van de werkgever en de arbeidsongeschiktheid van verzoeker. De conclusies van de door ABP ingeschakelde deskundigen zijn onjuist.
14. Voor zover nodig zou de bewijslast omgekeerd moeten worden.

## Standpunten van het pensioenfonds

15. Verzoeker voldoet niet aan twee van de drie voorwaarden die worden gesteld voor verhoogde premievrije voortzetting, te weten:
  - a. Betrokkene is arbeidsongeschikt (volgens ABP wel aan voldaan);
  - b. Er is sprake van een beroepsziekte of dienstongeval (niet aan voldaan);
  - c. De arbeidsongeschiktheid is het gevolg van een beroepsziekte of een dienstongeval (niet aan voldaan).
16. Uit de aangeleverde informatie blijkt volgens de medisch adviseurs niet dat de klachten van de indiener hun oorzaak vinden in het dienstverband. ABP volgt deze adviezen bij haar besluiten.
17. Het besluit om aan verzoeker geen verhoogde premievrije pensioenopbouw toe te kennen, is zorgvuldig tot stand gekomen

## Beoordeling geschillencommissie

18. De genoemde standpunten en de onderbouwing daarvan, en de overige argumenten van partijen bespreekt de commissie bij de beoordeling, voor zover die voor die beoordeling relevant zijn.

### Ontvangen stukken

19. Als eerste bevestigt de commissie de mededeling tijdens de mondelinge behandeling dat ABP's uitgebreide inhoudelijke brief van 3 december 2024 niet tot de stukken behoort die de commissie bij de beoordeling betreft. Daarover het volgende.
20. ABP heeft gesteld destijds niet te zijn uitgenodigd om voorafgaand aan de eerste mondelinge behandeling van 25 juli 2024 schriftelijk te reageren op de brief van verzoekers gemachtigde van 10 juni 2024. GIP hoeft die gelegenheid, gezien de opzet van het procesreglement, ook niet te geven. Voldoende was aan ABP te laten weten dat tijdens de mondelinge behandeling op die brief gereageerd kon worden, zoals GIP ook heeft gedaan. Daarbij komt dat ABP tijdens de mondelinge behandeling ook daadwerkelijk op de brief van 10 juni 2024 heeft gereageerd. En de ABP-brief van 3 december 2024 is geen schriftelijk stuk als bedoeld in artikel 25 lid 4 onder d van het procesreglement. Daar is gedoeld op nieuwe bewijsstukken. Het toelaten van de ABP-brief van 3 december 2024 zou daarom strijdig zijn met een goede procesorde.
21. Wel is ABP in de gelegenheid gesteld om tijdens de mondelinge behandeling datgene wat ABP eerder naar voren had gebracht toe te lichten, ABP heeft van die gelegenheid gebruikt gemaakt. Daarnaast moet de commissie nog beslissen wat te doen met de verklaring van een voormalige APG collega (dhr X) van de verzoeker met begeleidende opmerkingen die verzoeker op 23 oktober 2024 bij GIP indiende, maar binnen GIP niet aan het procesdossier werd toegevoegd. Zie daarover onder onderdeel 36 van deze uitspraak.

### Algemeen

22. Het geschil draait om de vraag of sprake is van beroepsziekte. Daarbij beperkt de commissie zich tot de situatie in 2014. Of de situatie nadien is gewijzigd, behoort niet tot het geschil waarover de commissie oordeelt.
23. De vraag of ABP verplicht was tot de "herstelactie" (zoals ABP het zelf heeft genoemd) van 2022 is in dit geschil niet aan de orde. Wel overweegt de commissie dat het ongelukkig is dat de onderhavige faciliteit (extra premievrije pensioenopbouw) in 2014 nauwelijks kenbaar was voor deelnemers (zoals hierna blijkt). De commissie acht het zorgvuldig dat ABP tot de herstelactie is overgegaan. Evenzeer acht de commissie het zorgvuldig dat ABP het hier bedoelde onderdeel van het pensioenreglement in de pensioencommunicatie thans meer aandacht geeft. De commissie geeft geen oordeel over de vraag of die communicatie thans voldoende is.
24. De commissie beoordeelt de vraag of sprake is van beroepsziekte volgens de regels van het Nederlandse burgerlijk- en pensioenrecht.
25. Voor dit geschil is het pensioenreglement van ABP bepalend zoals dat luidde in 2014, het jaar waarin ABP de gewone reglementaire premievrije opbouw toekende. Dit is immers het moment waarop al dan

niet voldaan werd aan de reglementaire voorwaarden voor het recht op verhoogde premievrije opbouw van ouderdomspensioen. Dat verzoeker destijds geen aanvraag voor de verhoogde opbouw heeft gedaan doet hier niet aan af.

### Beroepsziekte

26. Het pensioenreglement van 2014 bevat geen definitie van het begrip beroepsziekte. Het begrip komt alleen voor in artikel 5.2 over pensioengeldige tijd bij arbeidsongeschiktheid:

1. *De tijd gedurende welke de gewezen werknemer recht heeft op een ABP Arbeidsongeschiktheids- Pensioen telt mee volgens onderstaande tabel:*

<i>Arbeidsongeschiktheidspercentage</i>	<i>Waarde</i>
<i>80-100%</i>	<i>50%</i>
<i>65-80%</i>	<i>40%</i>
<i>55-65%</i>	<i>30%</i>
<i>45-55%</i>	<i>25%</i>
<i>35-45%</i>	<i>20%</i>

2. *Voor de deelnemer, van wie de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van een dienstongeval of beroepsziekte, telt de tijd mee volgens onderstaande tabel:*

<i>Arbeidsongeschiktheidspercentage</i>	<i>Waarde</i>
<i>80-100%</i>	<i>100%</i>
<i>65-80%</i>	<i>80%</i>
<i>55-65%</i>	<i>60%</i>
<i>45-55%</i>	<i>50%</i>
<i>35-45%</i>	<i>40%</i>

27. In geval van beroepsziekte is de premievrije opbouw dus het dubbele van de premievrije opbouw bij arbeidsongeschiktheid met een andere oorzaak. De commissie constateert dat dit recht destijds niet kenbaar was voor deelnemers, anders dan door op eigen initiatief het pensioenreglement in detail te raadplegen. Buiten het pensioenreglement besteedde ABP hieraan in de communicatie geen aandacht.

28. Partijen zijn het erover eens dat verzoeker recht heeft op het meetellen van 100%, in plaats van 50% van de pensioengeldige tijd voor ouderdoms- en nabestaandenpensioen áls haar arbeidsongeschiktheid het

gevolg is van een beroepsziekte. Partijen verschillen erover van mening of verzoeker lijdt aan een beroepsziekte. Verzoeker stelt dat dit zo is onder verwijzing naar door haar overgelegde diagnoses en beoordelingen van medici. ABP betwist dit onder verwijzing naar opinies van door ABP ingeschakelde medisch adviseurs. Om te kunnen beoordelen welke van beide standpunten de juiste is, moet de geschillencommissie eerst vaststellen wanneer er sprake is van een beroepsziekte in de zin van het pensioenreglement.

29. De geschillencommissie zal door uitleg vaststellen hoe het begrip beroepsziekte in het pensioenreglement moet worden opgevat. Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad moet daarbij de zogenoemde CAO-norm worden toegepast. Daarbij gelden de volgende uitgangspunten. Aan een bepaling van een pensioenreglement moet een uitleg naar objectieve maatstaven worden gegeven. Daarbij zijn in beginsel de bewoordingen van die bepaling, gelezen in het licht van de gehele tekst van het reglement, van doorslaggevende betekenis. Daardoor komt het niet aan op de bedoelingen van de partijen die het pensioenreglement tot stand hebben gebracht. Dat is alleen anders als die bedoelingen uit de bepalingen of een schriftelijke toelichting bij het reglement kenbaar zijn. Bij de uitleg kan verder acht worden geslagen op de elders in de reglement gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden, op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden. Ook andere objectieve aanknopingspunten kunnen meegenomen worden bij de uitleg, zoals de betekenis van een in het pensioenreglement gebruikt begrip in toepasselijke wetgeving of het gangbare spraakgebruik.
30. Deze uitgangspunten toepassend constateert de commissie het volgende. De tekst van het pensioenreglement bevat geen aanwijzingen voor de betekenis van het begrip beroepsziekte. Ook heeft het reglement geen bijbehorende toelichting; mede daarom kunnen de overigens ook niet kenbare bedoelingen van de opstellers en hun achterban bij de formulering van het artikel niet bij de uitleg worden betrokken. Kijkend naar wetten in formele zin: daar is geen definitie van het begrip beroepsziekte te vinden<sup>1</sup>. Wel is er een wet in materiële zin die een definitie bevat, en dat is de Arbeidsomstandighedenregeling. Die definitie (in artikel 1.11 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenregeling) luidt: *een ziekte of aandoening als gevolg van een belasting die in overwegende mate in arbeid of arbeidsomstandigheden heeft plaatsgevonden*. Kijkend naar overige objectieve aanknopingspunten: het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten hanteert een identieke definitie van het begrip 'beroepsziekte'<sup>2</sup>. Tot slot vertoont de omschrijving van het begrip in de cao Rijk 2024/25, Bijlage 1 grote gelijkheid.

---

<sup>1</sup> Een wet in formele zin is een regeling die tot stand gebracht wordt door regering en Staten-Generaal tezamen via de grondwettelijke wetgevingsprocedure. Onder een wet in materiële zin verstaat men iedere algemene, burgers bindende rechtsregel, op overtreding waarvan straf is gesteld. Bron: <https://www.eerstekamer.nl/begrip/wet>.

<sup>2</sup> Zie <https://www.beroepsziekten.nl/content/beroepsziekten>.

31. De geschillencommissie gebruikt op de hiervoor genoemde gronden de definitie uit de Arbeidsomstandighedenregeling. De definitie is hanteerbaar en biedt voldoende ruimte om van geval tot geval op grond van de specifieke omstandigheden te beoordelen in hoeverre van een beroepsziekte sprake is. Van belang is daarbij dat in Nederland geen (limitatieve) lijst van beroepsziekten bestaat. Elke aandoening die in het hierna gespecificeerde verband staat met arbeid kan gelden als een beroepsziekte<sup>3</sup>.
32. De commissie constateert tot slot dat blijktens de overgelegde stukken ABP en ook verzoeker zich aansluiten bij deze definitie.

#### In overwegende mate

33. Centraal in de definitie staan de woorden 'in overwegende mate'. Door te spreken van 'een belasting die in overwegende mate in arbeid of arbeidsomstandigheden heeft plaatsgevonden' wordt tot uitdrukking gebracht dat in ieder afzonderlijk geval een oordeel moet worden gegeven op basis van de specifieke situatie<sup>4</sup>. Een andere uitleg van of toelichting op dit deel van de definitie is niet gegeven bij de introductie ervan.
34. De geschillencommissie stelt door uitleg vast hoe de term 'in overwegende mate' moet worden opgevat. Daarbij moet worden uitgegaan van de hierboven genoemde objectieve norm, waarbij de letterlijke tekst van de bepaling voorop staat. Het pensioenreglement en wetgeving bevatten geen aanknopingspunten. Het Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse Taal definieert 'overwegend' als: 'doorslaggevend, zo belangrijk enz. dat al het overige ervoor onder moet doen'.
35. Toegepast op de hierboven bepaalde definitie van beroepsziekte gaat het er dan om of ziekte het gevolg is van een belasting die voor het belangrijkste deel in arbeid heeft plaatsgevonden. In het algemeen betekent dit: de ziekte is voor meer dan 50% het gevolg van een belasting in arbeid, ofwel er zijn geen andere mogelijke oorzaken die samen voor meer dan 50% hebben bijgedragen aan de ziekte. Ook het reeds genoemde Nederlands Centrum voor Beroepsziekten hanteert die interpretatie van het begrip 'overwegend'.

#### Toetsing en bewijslast

36. Verzoeker draagt in beginsel de bewijslast van de feiten waarop zij de stelling baseert dat in haar geval sprake is van beroepsziekte is, dat wil zeggen een ziekte of aandoening die het gevolg is van belasting die in overwegende mate in de arbeid optrad. Verzoeker heeft met een beroep op het recht betreffende werkgeversaansprakelijkheid bepleit de bewijslast om te keren. Daarin volgt de commissie verzoeker niet. ABP was weliswaar tot de verzelfstandiging van APG in 2008 de werkgever van verzoeker. Maar ABP

---

<sup>3</sup> Zie artikelsgewijze toelichting bij Regeling tot wijziging van de Arbeidsomstandighedenregeling, Stcrt.1999,208, Onderdeel D.

<sup>4</sup> Zie eveneens artikelsgewijze toelichting bij Regeling tot wijziging van de Arbeidsomstandighedenregeling, Stcrt.1999, 208, Onderdeel D.

wordt in dit geschil niet aangesproken in die hoedanigheid, maar in de hoedanigheid van pensioenfonds. In die laatste hoedanigheid rust op ABP geen van de hoofdregel (wie een rechtsfeit aan zijn verzoek ten grondslag legt, moet dat bij betwisting bewijzen) afwijkende plicht. Andere kant van die medaille is dat op het feit dat verzoeker haar werkgever ABP/APG nooit aansprakelijk heeft gesteld geen oordeel kan worden gebaseerd over het aandeel van die werkgever in het ontstaan van de ziekte van verzoeker zoals door ABP geopperd. De door verzoeker opgeworpen vraag of het tijdsverloop sedert 2014 ten nadele van ABP mee zou moeten wegen, bijvoorbeeld vanwege het niet meer beschikbaar zijn van bewijsmiddelen aan de kant van verzoeker, beoordeelt de commissie bij de bespreking van het bewijsmateriaal. Een verzwaarde stelplicht heeft ABP niet.

37. Verzoeker wijt haar arbeidsongeschiktheid kort samengevat aan het feit dat zij jarenlang op haar werk bij APG is gepest en getreiterd en dat zij bij voortduring is overvraagd door haar leidinggevenden. ABP betwist het gestelde verband. ABP heeft echter de feitelijke stellingen van verzoeker betreffende het werken bij APG niet betwist en deze ter zitting in algemene zin erkend. Daarmee staat dit onderdeel van de stellingen van verzoeker vast. Aan de door verzoeker in oktober 2024 overgelegde verklaring van de heer X en de toelichting van verzoeker daarop komt daarom voorshands geen betekenis toe. Die verklaring lijkt in de einduitspraak van de commissie dus geen rol te hoeven spelen. Voor het geval dat anders blijkt te zijn: ABP zal de gelegenheid krijgen zich desgewenst, (maar binnen het raam van door ABP tot dusverre ingenomen standpunten) over verklaring en toelichting uit te laten.
38. Het gaat in dit geschil dus vooral om het verband tussen de omstandigheden op het werk en de arbeidsongeschiktheid. Het hiervoor genoemde betekent dat verzoeker dit verband voorshands aannemelijk moet maken, mede aan de hand van oordelen van behandelend artsen.
39. Als verzoeker daarin slaagt, is het aan ABP om tegenbewijs te leveren. Dit betekent dat ABP het vermoeden dat uit de stellingen van verzoeker voortvloeit zo overtuigend weerlegt dat het niet langer opgaat, althans over de juistheid van dit vermoeden zodanige twijfel zaait dat nader onderzoek nodig is, een en ander mede aan de hand van beoordelingen door deskundigen.
40. De geschillencommissie beoordeelt de vraag of er sprake is van een beroepsziekte op basis van medische verklaringen en adviezen ingebracht door partijen en hun toelichting daarop. De geschillencommissie heeft zelf geen medische expertise, maar kan de verklaringen wel beoordelen op criteria als inzichtelijkheid, consistentie, kwaliteit van de motivering en of de arts binnen de grenzen van het eigen deskundigheidsgebied blijft. Als de geleverde informatie onvoldoende zekerheid geeft, kan de geschillencommissie een deskundige raadplegen.
41. De geschillencommissie zal de door partijen aangeleverde informatie beoordelen. Peildatum daarbij is het moment waarop ABP de gewone reglementaire premievrije opbouw heeft toegekend. Het is de commissie niet geheel duidelijk welke datum dit is. ABP wordt gevraagd zich daarover uit te laten.

### Informatie van verzoeker

42. Verzoeker heeft een grote hoeveelheid materiaal in geding gebracht waarin door medici uitspraken worden gedaan over de aard van de lichamelijke en mentale problematiek waarmee verzoeker in de jaren voor het einde van het dienstverband in 2014 te kampen heeft gehad. Genoemd worden onder meer astma, spastische darmen, fibromyalgie, chronisch pijnsyndroom, een somatoforme stoornis, een schouderprobleem, depressie, een persoonlijkheidsstoornis en autisme.
43. De huisarts noteerde al in 2007 een verstoorde arbeidsverhouding en daarna diverse werk gerelateerde spanningen. En ook vervolgens is er consistent sprake van problemen op de werkvloer. Maar of er een oorzaak/gevolg relatie is met de diverse aandoeningen en de uiteindelijke arbeidsongeschiktheid blijft in de stukken in het midden. Dat geldt ook voor de door of voor verzoeker zelf ingeschakelde deskundigen (waarbij de commissie met name wijst op de rapportage van de HSK-groep in november 2013 en de brief van het Zuyderland ziekenhuis van 2 augustus 2023). Zij wijzen ook op andere oorzaken dan de werksituatie bij APG. Zo zouden klachten deels al in 1987 zijn ontstaan als gevolg van een zwaar auto-ongeluk. Verzoeker benoemt ook zelf mogelijke andere oorzaken zoals inwonende ouders en afwezigheid van adequate medische doorverwijzingen.
44. De informatie van de kant van verzoeker biedt dus wel aanknopingspunten voor de gedachte dat gesproken moet worden van beroepsziekte. Maar er zijn ook nogal wat aanwijzingen die op het eerste gezicht duiden op andere, mogelijk belangrijke oorzaken van de arbeidsongeschiktheid per 2014. Aldus is bepaald niet zeker dat in deze zaak per het peilmoment (ingang toegekende premievrije opbouw) voldaan is aan de “overwegende mate” die de definitie van beroepsziekte vereist.

### Informatie van ABP

45. ABP heeft een tweetal medisch adviseurs ingeschakeld. Hun overwegingen en adviezen heeft ABP overgenomen. Beide geven een opsomming van wat zij in het dossier hebben aangetroffen (in essentie: de hierboven besproken informatie van verzoeker) en wegen de diverse daarbij in aanmerking komende oorzaken. Beide menen dat een “in overwegende mate” verband ontbreekt. De eerste concludeert dat het vanuit medisch oogpunt niet verdedigbaar is om de gesignaleerde psychische en fysieke klachten hoofdzakelijk in medisch causaal verband te brengen met de arbeidsomstandigheden. De tweede adviseur concludeert dat niet overtuigend te onderbouwen is dat de arbeidsongeschiktheid in hoofdzaak het resultaat is van een erkende beroepsziekte.
46. De medisch adviseurs van ABP hanteren dus een oorzakelijk verband toets die min of meer overeen lijkt te stemmen met het criterium “in overwegende mate” Maar geheel duidelijk is dat niet. Bovendien lijkt de tweede medisch adviseur alleen maar van een beroepsziekte te willen spreken als dat een “erkende” of “specifieke” beroepsziekte is (de adviseur gebruikt beide begrippen). Dat is blijkens het voorgaande stellig niet juist. Verder is de specifieke deskundigheid van beide adviseurs wat de commissie betreft

problematisch. Geen van beide is bedrijfsarts (maar chirurg-medisch adviseur, respectievelijk verzekeringsarts), terwijl een bedrijfsarts bij uitstek geschikt is voor de onderhavige beoordeling volgens het NCvB. En beiden hebben bij het voorbereiden van hun advies verzoeker niet gezien. Daarmee zijn de adviezen van de adviseurs van ABP niet geheel inzichtelijk en consistent.

#### Oordeel / raadplegen deskundige

47. De geschillencommissie heeft alles overwegend onvoldoende zekerheid over het causaal verband tussen de ziekte van verzoeker en haar werk om te kunnen oordelen dat sprake is van een beroepsziekte, of om het beroep daarop af te wijzen. Daarbij heeft de commissie in het voordeel van verzoeker het tijdsverloop sedert 2014 meegewogen, en de mogelijkheid dat bewijsmateriaal aan de zijde van verzoeker verloren is gegaan. Dit laatste hoewel verzoeker daarover niet erg concreet is geweest.
48. De geschillencommissie beschikt zelf niet over de benodigde medische expertise om vast te kunnen stellen of er wel of niet sprake is van een causaal verband. Deze expertise ligt, vanuit het medisch specialisme bedrijfsgeneeskunde, in eerste instantie bij een bedrijfsarts.
49. Op grond van artikel 26 van het procesreglement kan de geschillencommissie besluiten een deskundige te raadplegen. GIP draagt hiervan de kosten. De geschillencommissie heeft het voornemen een bedrijfsarts in te schakelen en wel de heer H. Donkers (BIG-nummer 49020679101) van Lechner Consult.
50. De deskundige zal – tenzij de hierna te noemen reactie van partijen tot een andere formulering leidt – worden gevraagd in een rapport antwoord te geven op de volgende vraag:

*Bestaat naar uw deskundig oordeel een oorzakelijk verband tussen de ziekte of aandoening(en) waaraan verzoeker (destijds werknemer) in 2014 leed, en de belasting in door haar voordien verrichte arbeid en omstandigheden waarin die arbeid werd verricht? Zo ja, kunt u dit verband uitdrukken in een procentueel aandeel van de arbeid of arbeidsomstandigheden in het ontstaan, voortduren en/of verergeren van de ziekte tot dat moment? Wat kunt u zeggen over het aandeel van andere oorzaken van de ziekte?*

51. De commissie gaat ervan uit dat de deskundige verzoeker persoonlijk zal spreken. De deskundige kan daar echter van afwijken indien deze in het advies de commissie gemotiveerd kan duidelijk maken waarom dat niet zinvol is.

#### Kosten

52. Verzoeker heeft een verzoek tot vergoeding van de kosten ingediend ter grootte van EUR 900,00.  
De commissie houdt het oordeel over dit verzoek aan.

## Tussenbeslissing geschillencommissie

De geschillencommissie

- Stelt partijen in de gelegenheid binnen 3 weken te reageren op haar voornemen om H. Donkers te raadplegen als deskundige om antwoord te geven op de voorgestelde onderzoeksvraag:

*Bestaat naar uw deskundig oordeel een oorzakelijk verband tussen de ziekte of aandoening(en) waaraan verzoeker (destijds werknemer) in 2014 leed, en de belasting in door haar voordien verrichte arbeid en omstandigheden waarin die arbeid werd verricht? Zo ja, kunt u dit verband uitdrukken in een procentueel aandeel van de arbeid of arbeidsomstandigheden in het ontstaan, voortduren en/of verergeren van de ziekte tot dat moment? Wat kunt u zeggen over het aandeel van andere oorzaken van de ziekte?*

- Stelt ABP in gelegenheid tegelijkertijd desgewenst te reageren op de verklaring van de heer X en de begeleidende opmerkingen van verzoeker van oktober 2024.
- Verzoekt ABP te bevestigen de datum met ingang waarvan de gewone reglementaire premievrije opbouw is toegekend.
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Mr A.G. van Marwijk Kooy

Commissievoorzitter

Mr A.P.J.G.M. Roebroek CPL

Secretaris GIP

### Over deze tussenuitspraak

Tegen een tussenuitspraak van de geschillencommissie kan niet in beroep worden gegaan bij de commissie van beroep van GIP. Dit kan uitsluitend bij een bindende einduitspraak. Ook bij een bindende einduitspraak gelden voorwaarden. Deze zijn te vinden in het reglement van de commissie van beroep.



## Bijlage - Verloop van het Geschil

1. De gemachtigde van verzoeker dient op 18 april 2024 het geschil bij GIP in.
2. Verzoeker heeft hiervoor de interne klachtenprocedure van het pensioenfonds doorlopen.
3. Indiener heeft gekozen voor een bindende uitspraak.
4. GIP heeft op 30 mei 2024 ABP gevraagd verweer te voeren. Dat heeft ABP 21 juni 2024 gedaan. Dat verweer is met de gemachtigde gedeeld.
5. Intussen heeft GIP aan partijen vragen gesteld. Zowel de gemachtigde als het pensioenfonds heeft op de vragen gereageerd. Die antwoorden zijn over en weer gedeeld.
6. De gemachtigde van verzoeker heeft op 10 juni 2024 nadere gronden ingediend. Aan ABP is gevraagd daarop tijdens de mondelinge behandeling te reageren.
7. De mondelinge behandeling door de commissie vindt plaats op 25 juli 2024. Beide partijen zijn hierbij aanwezig. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht. De commissie heeft partijen vragen gesteld en die zijn beantwoord.
8. In oktober 2024 stuurt GIP aan partijen bericht dat de uitspraak van de commissie mede vanwege de complexiteit van het geschil op zich laat wachten.
9. Verzoeker stuurt op 18 oktober 2024 een getuigenverklaring) aan de geschillencommissie.
10. Op 1 november 2024 bericht GIP partijen dat een van de leden van de geschillencommissie van 25 juli 2024 om persoonlijke redenen is teruggetreden. Partijen worden in de gelegenheid gesteld om het geschil mondeling aan een nieuw samengestelde geschillencommissie voor te leggen. ABP ziet hier van af maar verzoeker geeft aan een nieuwe hoorzitting te wensen.
11. Op 21 november 2024 wordt na overleg met partijen de datum (19 december 2024) van de nieuwe hoorzitting vastgesteld. In de bevestigingsbrief stelt de geschillencommissie ABP aanvullende vragen. Op 28 november 2024 geeft ABP antwoorden op de vragen, waarna dit antwoord gedeeld wordt met verzoeker.
12. Op 3 december 2024 reageert ABP alsnog schriftelijk op de brief van de gemachtigde van verzoeker van 10 juni 2024.
13. Op 12 december 2024 reageert gemachtigde op de brief van ABP van 28 november 2024. Tevens maakt zij bezwaar tegen de ABP brief van 3 december 2024.
14. De tweede mondelinge behandeling door de commissie vindt plaats op 19 december 2024. Beide partijen zijn hierbij aanwezig. Partijen hebben hun standpunt opnieuw toegelicht. De commissie heeft partijen vragen gesteld, welke door partijen zijn beantwoord.